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**Kunnen we de economie redden door ons geld lekker te laten rollen?**

**Beter besteden**

Corona veroorzaakt ook financiële ellende: de economie krimpt omdat we samen minder uitgeven. Ons oude uitgavepatroon gauw weer oppakken lijkt de oplossing. Maar dat is helaas niet zo simpel.

TEKST: PEPIJN VAN DER GULDEN

**Als we minder kopen, verkopen winkels minder, vallen er ontslagen en kopen we nog minder**

**Hoe mager worden de jaren?**

Dit jaar krimpt de economie met een spectaculaire 6,4 procent, verwacht De Nederlandsche Bank. De voorspelling is ook dat de economie volgend jaar weer groeit met 2,9 procent. Dat klinkt positief, maar dat is het eigenlijk niet. Het betekent dat we er nog altijd slechter voor zullen staan dan in 2019. Volgend jaar kruipen we nog niet eens voor de helft uit de kuil waar we nu in vallen. Ook het jaar daarna zijn we nog bezig met opkrabbelen, zo is de verwachting. Pas na 2022 staan we er misschien weer net zo goed voor als verleden jaar. Maar die voorspelling is hoogst onzeker, geven de economen van De Nederlandsche Bank zelf in een reactie toe. ‘Iedereen kan voorspellen, maar het gaat om ‘goed voorspellen’ en daar zijn economen niet bijster goed in. De gemiddelde absolute voorspelfouten zijn aanzienlijk, zelfs in ‘gewone tijden’.’

De onzekerheid als gevolg van corona maakt de voorspellingen nog minder betrouwbaar.

Samen verpesten we het voor onszelf.

Al lijken we de coronasituatie nu redelijk onder controle te hebben, van de economische gevolgen gaan we nog jaren last hebben. Dat komt door ons eigen gedrag. We geven minder geld uit, waardoor de economie in de problemen komt.

Zo leidt een tijdelijk probleem tot langdurige economische malaise. Maar waarom eigenlijk? Nu het dagelijks leven grotendeels weer op gang komt, kunnen we toch weer leven zoals we voor de coronacrisis deden? Als het verminderen van onze uitgaven tot een ­probleem leidt, dan ligt de oplossing voor de hand: door ons geld weer te laten rollen, moet het goedkomen. Toch?

**Schuldig slachtoffer**

Als je een heuveltje oprijdt, is het handig om even gas bij te geven. Datzelfde geldt voor de economie, zou je zeggen. De Nederlandsche Bank voorspelt dat we niet alleen dit jaar last hebben van corona, maar ook volgend jaar nog, en het jaar daarna (zie het kader ‘Hoe mager worden de jaren?’). Dat komt doordat onze uitgaven verminderen, zo is de voorspelling. Dit lijkt het uitgelezen moment om vaart te maken. Want als we afspreken met elkaar dat we wél geld blijven uitgeven, dan kunnen we die crisisjaren voorkomen. Wanneer sterrenkundigen voorspellen dat een meteoriet inslaat in 2021, dan zijn we de pineut en kunnen we hooguit dekking zoeken. Maar de economie, dat zijn wij zelf. Wíj zijn het die minder geld uitgeven, samen met bedrijven. Wij zijn dus zelf schuldig aan het naderend onheil, zou je zeggen. Tegelijkertijd zijn we ook het slachtoffer. Want als het slechter gaat, dan zullen we daar de nadelige gevolgen van ondervinden. Alle reden dus om de economie niet tot stilstand te laten komen. Waarom is het toch zo lastig om het gaspedaal te vinden?

**Alles is er nog**

Om die vraag te beantwoorden moeten we eerst een stukje terug in de tijd. Dat de ­gedeeltelijke lockdown grote economische effecten zou hebben, was onvermijdelijk, vertelt Sandra Phlippen, hoofdeconoom bij ABN Amro. ‘De economie is het geheel van alle menselijke interacties: iets uitwisselen, iets produceren, iets consumeren. Het is een soort drukke mierenhoop. De enige manier om tijdens de pandemie gezondheidsrisico’s tegen te gaan, was de mierenhoop tijdelijk stilzetten. Logisch gevolg is dat de economie heel erg is teruggevallen in de maanden dat iedereen in z’n holletje zat.’ Al hadden we nog zo graag gewild, we kónden ons geld niet uitgeven. Dat leidde tot grote economische schade, en die halen we niet meer in. Vandaar dat dit jaar als historisch slecht de boeken in zal gaan.

Inmiddels functioneert bijna de hele economie weer, al is het op anderhalve meter. Dat lijkt oppervlakkig gezien het moment om op de oude voet verder te gaan. Er is geen natuurramp geweest die wegen en gebouwen heeft beschadigd. De fabrieken staan er nog, dus we lijken weer aan de gang te kunnen.

**Sparen geeft schade**

Dat valt nogal tegen. Onder het oppervlak is er wel van alles veranderd, benadrukt Phlippen. ‘Als bij een steen die in een meer is gegooid, volgen nu allemaal narimpeleffecten.’ Corona houdt nu geen winkels meer dicht, maar zit nog wel in onze hoofden. ‘Wat je in de komende maanden gaat zien, is dat er een tweede reden bij komt om minder te consumeren. Mensen realiseren zich dat we in een crisis zitten en ze sorteren daarop voor door alvast te gaan sparen.’ Dat is de afgelopen maanden al massaal gebeurd, constateert De Nederlandsche Bank, en dat zal nog wel even doorgaan. Ook bedrijven letten meer op hun financiën: ze wachten met investeringen. Ze zijn onzeker omdat ze niet weten hoe de toekomst eruitziet. Daarom hebben ze liever geld op de bank dan dat ze het uitgeven aan mogelijk riskante groeiplannen.

De gedachte is logisch, want met een buffer zijn we beter op een mogelijke crisis voorbereid. Maar we veroorzaken hem daarmee ook. Als we onze hand op de knip houden, verkopen winkels minder spullen. De winkel doet minder bestellingen bij leveranciers en heeft net als die leveranciers minder personeel nodig. Als je je baan kwijtraakt, zul je zeker minder uitgeven, waardoor winkels weer minder verkopen. Die moeten misschien nog iemand ontslaan. Zo begint de economie achteruit te hollen. Als die echt op zijn gat ligt, dan ben je blij dat je gespaard hebt in plaats van uitgegeven. Maar die crisis is dus veroorzaakt doordat we zelf met z’n allen op de rem trapten. Als we niet waren gaan spa ren, was er minder aan de hand en konden we zonder al te veel spaargeld op dezelfde manier prima doorleven.

**Denk aan jezelf**

Wees kortom verstandig en plunder je spaarrekening. Koop zoveel mogelijk om een ­crisis te voorkomen. Als iedereen dat doet, komt die dip er niet en hebben we helemaal geen buffers nodig. Het plan klopt, zegt econoom Piet Keizer van de Universiteit Utrecht. Maar alleen als iedereen meedoet. Je loopt een groot risico als dat niet het geval is. ‘Wanneer je zegt: als brave burger ga ik veel geld uitgeven om het algemeen belang te dienen, en je blijkt een van de weinigen, dan ben jij de dupe. Dan kun je niet tegen de overheid zeggen: maar ik heb het algemeen belang gediend, help me!’

Als individu is het slimmer eerst aan jezelf te denken, zegt Keizer. ‘In dit geval moet je jouw uitgaven en besparingen afstemmen op wat jij denkt dat voor jou goed is. Jij hebt niet de macht om met een paar centen de economie te steunen of omver te werpen. En ook niet de verantwoordelijkheid.’ Het is prima als anderen besluiten de economie te redden. Maar zelf moet je doen wat goed voor jou is: een appeltje voor de dorst bewaren.

**Samen in de file**

Samen verpesten we het daarmee voor onszelf. Iedereen doet individueel wat goed voor hem is, maar op grotere schaal is dat slecht voor ons allemaal. We zijn medeverantwoordelijk voor een uitkomst waar niemand op zit te wachten. En toch kunnen we er niet veel aan doen, vertelt Phlippen. ‘Het is een soort basisprincipe in de economie: wat vanuit het individu gezien heel rationeel is, heeft voor de economie als geheel vaak hele schadelijke effecten.’ De economie is niet één auto die we met z’n allen besturen, we zitten allemaal gevangen in onze eigen wagen. Als het verkeer langzamer lijkt te gaan rijden, is het logisch om zelf ook je voet van het gaspedaal te halen. Maar als iedereen vaart mindert, dan wordt remmen noodzakelijk. Zo vertragen we ­verder, tot we samen muurvast in een file eindigen, ook al zijn we de door corona afgesloten rijstroken al gepasseerd. Als eenlingen kunnen we daar nagenoeg niks aan doen: in je eentje gas bij geven is niet slim, want dan heb je kans om te botsen. En dus doe je wat voor jezelf verstandig is.

**Hulp van boven**

Toch voelt het vreemd dat we dat lot niet kunnen ontspringen. Moeten we lijdzaam toezien hoe we de boel samen verstieren? Volgens Keizer is er één partij die de vaart er nu in kan houden. ‘Daar hebben we een overheid voor.’ De overheid kan als enige wél genoeg uitgeven om de machinerie van de economie gaande te houden. Als wij sparen, kan de overheid tegengas geven door zelf meer geld uit te geven.

Aan btw-verlagingen bijvoorbeeld, om producten goedkoper te maken. Of aan uitkeringen voor zzp’ers en ondernemers, die hun inkomsten zagen verdampen. Zo blijft er vraag naar producten. En dat moet de zichzelf versterkende vertragingen voorkomen. Maar de belangrijkste functie van dat overheidsbeleid is misschien wel psychologisch. Door geld uit te geven kan de overheid ook ons gedrag ten goede veranderen, legt Keizer uit. ‘Als je denkt: mijn overheid is verstandig, dan hoef je ook niet al te veel te sparen. Je weet namelijk: mijn overheid zorgt wel dat de economie niet heel ver wegzakt.’ En omdat je het geld ouderwets laat rollen, net als een hoop anderen, blijft de economie inderdaad in beweging.

**Moeten we dan lijdzaam ­toezien hoe we de boel met z’n allen verstieren?**

**De twijfel blijft**

De Nederlandse overheid heeft toegezegd flink te gaan investeren en toch voorspelt De Nederlandsche Bank slechtere jaren. Waar gaat het dan toch mis? De overheid kan nu eenmaal niet alle onzekerheid wegnemen, zo benadrukken de economen van de centrale bank in een toelichting op hun cijfers: ‘We weten immers niet hoe het virus zich ontwikkelt de komende tijd. We weten niet of er een tweede besmettingsgolf gaat ontstaan en we weten niet of er een effectief vaccin wordt ontwikkeld tegen corona. Vanwege die ­fundamentele onzekerheid weten velen ook niet of ze hun baan behouden en of hun bedrijf het wel zal redden.’

Het is dus hartstikke verstandig dat mensen op hun centjes passen, ook al bewijzen ze de economie daarmee een slechte dienst. En dus kunnen we zelf niet bijspringen terwijl de economie begint vast te lopen, bevestigt Phlippen. Alleen de introductie van een wereldwijd toegankelijk coronavaccin zou dat patroon op korte termijn kunnen doorbreken. Zo’n vaccin zou niet alleen voor onze gezondheid een zegen zijn, zegt Phlippen. ‘Het zou tot een enorme boost van het vertrouwen kunnen leiden.’ En dan begint het geld vanzelf weer te rollen.
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**Verstandige overheid smijt met geld**

Ook een overheid moet op de centjes letten: oneindig geld uitgeven kan niet. Als de overheid meer geld uitgeeft dan er binnenkomt, loopt de staatsschuld op. Dat kost normaal gesproken geld, want over schulden moet je rente betalen (al is de rente op dit moment krankzinnig laag). Tijdens de vorige economische crisis (in 2009) besloot de regering daarom dat de staatsfinanciën op orde gemaakt moesten worden. De overheid bezuinigde, terwijl de economie er al niet best voor stond. ‘Dat is heel onverstandig geweest’, zegt econoom Piet Keizer: ‘De overheid werkte procyclisch’. Daarbij wordt de diepte van het dal versterkt, doordat de overheid net als burgers en bedrijven minder geld uitgeeft. Tijdens deze crisis pakt de overheid het heel anders aan, constateert Keizer. ‘Wat mij opvalt is dat diezelfde onverstandige overheid van tien jaar geleden nu opeens zegt: mensen, er is geld genoeg.’ Op dit moment is alles er dus op gericht om niet in een diep dal te raken. ‘Ik snap niet waarom ze het toen niet deden en nu wel, maar vind het wel een goede ontwikkeling.’

**Uitkering geeft automatisch tegengas**

Een vangnet is wel zo prettig. In Nederland heb je als je je baan verliest nog wat te besteden, omdat je een uitkering ontvangt. Dat is fijn voor de eigen financiën, maar ook gunstig voor de rest van de economie. Een werkloze blijft dankzij dat vangnet geld overheid smijt met geld’). Op deze manier gebeurt dat automatisch. uitgeven en hoeft niet direct alles te verkopen. Eén ontslag verspreidt zich daardoor niet meteen als een olievlek over de economie. Natuurlijk moeten die uitkeringen wel betaald worden. Als het economisch slecht gaat, worden meer mensen werkloos en is de overheid meer geld kwijt aan uitkeringen. Maar veel economen zien dat juist als gunstig. Het is slim als de overheid meer uitgeeft bij tegenspoed (zie ‘Verstandige

**Geld moet smelten**

Sparen is slecht voor de economie. Kunnen we daar niets op bedenken? De Duitse econoom Silvio Gesell kwam ruim een eeuw terug met een plannetje: smeltgeld, ofwel geld met een soort houdbaarheidsdatum. Als je het niet snel genoeg uitgeeft, dan wordt het waardeloos. Hij dacht aan briefjes die op vaste momenten een deel van hun waarde kwijtraken. Sparen heeft dan geen zin, dus zal niemand zijn geld oppotten. Zo blijft de eco­nomie lekker in beweging. Behalve wat kleine experimentjes is het plan van Gesell nooit in de praktijk gebracht. Maar overheden doen wel dingen die er een beetje op lijken, zo vertelt econoom Sandra Phlippen. In Duitsland is bijvoorbeeld de btw voor de rest van het jaar verlaagd. Omdat de omzetbelasting lager ligt, zijn producten tijdelijk goed­koper. ‘Dat betekent dat mensen gaan denken in de trant van: dan koop ik het toch maar dit jaar, want in januari is het duurder.’

Op die manier stimuleert de overheid dat mensen hun geld uitgeven en niet onder hun matras bewaren. Want van gespaard geld gaat de economie niet beter worden.

**Gewoon doorbetalen helpt**

Tijdens de lockdown vertraagde de economie enorm. Stel nu dat we wél gewoon geld waren blijven uitgeven, zoals we dat voorheen deden. Voor de muziekschool, voor het terras, voor kappers.

Maar dan zonder dat we erheen konden. Dat lijkt misschien zonde, want je geeft geld uit aan nietgeleverde diensten. Maar voor de samenleving als geheel was het mogelijk gunstig geweest, omdat de machinerie gewoon was blijven lopen. De kapper had nog inkomsten, waardoor die z’n geld kon blijven uitgeven (aan een niet-bestaand terras, dat wel). En daar had je uiteindelijk zelf ook van geprofiteerd, omdat de economie bleef doorlopen. Het klinkt misschien krankzinnig, maar de overheid heeft dit plan min of meer uitgevoerd, al heeft het niet alle schade voorkomen. Ruim twee miljoen Nederlanders kregen hun loon tijdens de crisisperiode grotendeels betaald door de overheid. Dat kostte vele miljarden, maar het loonde de moeite, vertelt econoom Sandra Phlippen. ‘Als de overheid dat niet had gedaan, dan waren die mensen werkloos geworden en was de werkloosheid opgelopen tot rond de 23 procent.

Dat was een rampscenario geweest.’

**Denk aan de wereld**

Allemaal volop geld blijven uitgeven om een economische crisis te voorkomen lijkt in theorie aantrekkelijk. Maar áls we het al voor elkaar zouden krijgen, hebben we alsnog een probleem. Zeker als Nederland, benadrukt ABN Amro-econoom Sandra Phlippen. ‘We doen nu net alsof we een economie zijn die afgesloten is van de rest van de wereld. Zelfs als wij geld blijven uitgeven, kan de economische schade groot zijn.’ De Nederlandse economie is voor een belangrijk deel afhankelijk van export. Als elders de vraag afneemt, hebben wij daar alsnog last van, hoe goed wij ons ook gedragen. ‘Maar als we nou in de hele wereld zouden besluiten ons geld uit te blijven geven…’, speculeert Phlippen.

**Crisis na crisis**

Kennen we dit niet ergens van? Een economische crisis door een virus, dat is best bijzonder. Maar economische dips hebben we al vaak langs zien komen.

Een crashende Amerikaanse huizenmarkt, en banken in de problemen die elkaar geen geld meer durfden te lenen. Samen maakten ze de kredietcrisis, die in 2009 zijn hoogtepunt had.

De ontmaskering van flink overgewaardeerde internetbedrijven zorgde in 2000 voor de *dot-com bubble,* of de internetzeepbel. De beurs stortte in en ook de economie kreeg een tikje.

De jaren 30 van de vorige eeuw staan bekend als de crisisjaren, vanwege allerlei aanhoudende economische problemen. Overheden wisten nog niet hoe ze met die problemen moesten omgaan, en maakten het alleen maar erger.